



# Тренинг «Проблемы регулирования и защиты прав человека в Европейском Союзе и Российской Федерации»

**Protection of Human Rights  
within and across  
the European Union  
(ProEU)**

Битюцкий Евгений Владимирович, к.ю.н., доцент кафедры  
«Правоохранительная деятельность»



Funded by  
the European Union



**Тема:**  
**«Отличия европейского и  
российского понимания  
федерализма с точки зрения  
регулирования и защиты прав  
человека»**



Большинство авторов понимает под **федерализмом** концепцию государственного устройства, характеризующуюся конституционным образованием, где **власть разделяется между несколькими уровнями управления**



В частности, **федерализм** определяется как **наличие политических систем, в которых есть разделение власти между центральной и региональной властью:**

- «Федералистская интеграция требует образования двух уровней правительства - отличных друг от друга, но способных координировать - правительства общенационального уровня и правительства локального уровня»;
- «Единственным непреложным принципом федерации служит создание двух уровней власти - центрального и местного, регионального».

Самым последовательным и вместе с тем точным толкованием термина «федерация» является формулировка, предложенная выдающимся правоведом И.А. Ильиным:



*«Федерация, будучи сложным государством, возможна только там, где имеется наличие нескольких государственных образований, стремящихся к объединению.*

*Федерация отправляется от множества (или, по крайней мере, от двоицы) и идёт к единению и единству.*

*Это есть процесс не центробежный, а центростремительный.*

*Федерация не расчленяет, а сочленяет».*

– Точка зрения И.А. Ильина во многом вторит **классической интерпретации возникновения федеративного государства**, которая заключается в том, что **объединение должно происходить по направлению «снизу – вверх», т.е. от малого – к большому**



Таким образом, основами классического федеративного государства должны выступать:

- наличие двух или нескольких самостоятельно оформленных, но при этом небольших по размеру, государственных образований;
- реальная необходимость и взаимная выгода для договаривающихся сторон в стратегической, хозяйственной, политической сферах;
- развитый институт демократии и высокий уровень гражданского правосознания и, как следствие, наличие у граждан объединяющихся образований способности достигать политический компромисс в целях пресечения конфликтов внутри вновь образованного федеративного государства .

Однако практически все современные федеративные государства **нельзя назвать в полном мере «классическими федерациями»**, так как:



**во-первых**, «классическая федерация» представляет собой некую идеальную модель, которая существует только в теории и построение которой является целью для государственного строительства тех стран, которые встали на путь федерализации;

**во-вторых**, в процессе собственного формирования и развития любому федеративному государству в той или иной мере приходилось и приходится идти на разного рода компромиссы и уступки в целях поддержания стабильного развития собственной государственности, что неминуемо влечёт невозможность построения классической федеративной модели или даже преобразование федеративного государства в формально федеративное с уклоном в сторону унитаризма, либо конфедерализма.

## Перечень основных (общих) признаков федеративных государств:



**во-первых**, подразделение территории на составные части – субъекты федерации, имеющие одинаковые или даже различные наименования: земли, республики, штаты и т.д.;

**во-вторых**, отсутствие у субъектов федерации государственного суверенитета, несмотря на наличие некоторых формальных его признаков (например, права использования собственного языка наряду с государственным и т.д.);

**в-третьих**, наличие сложной - двухуровневой системы государственного механизма, включающей органы государственной власти и органы правосудия: на уровне федерации и на уровне её субъектов;

## Перечень основных (общих) признаков федеративных государств:



**В-четвертых,** наличие федеральной правовой системы и правовой системы субъектов федерации;

**В-пятых,** принадлежность верховной власти федеральным государственным органам;

**В-шестых,** разграничение предметов ведения и полномочий между федеральным и региональным уровнями власти на основании положений федеральной конституции и федерального законодательства;

## Перечень основных (общих) признаков федеративных государств:



**В-седьмых,** исключительное право на осуществление общегосударственной внешнеполитической деятельности федеральными органами государственной власти, представляющими всю федерацию в международных отношениях;

**В-восьмых,** принадлежность главенствующей роли в реализации государственной федеративной политики вопросу разграничения предметов ведения и полномочий между федерацией и её субъектами;

**В-девятых,** наличие у субъектов федерации права иметь собственные конституции (основные законы субъектов), систему органов власти и управления, систему судебных органов;

## Перечень основных (общих) признаков федеративных государств:



**В-десятых,** двухпалатная структура федерального парламента, одна из палат (как правило, верхняя) которого должна представлять интересы субъектов федерации;

**В-одиннадцатых,** наличие финансовой зависимости от федеральной власти субъектов федерации, во многом лишенных реальных финансовых правомочий.

По особенностям формирования федерации можно подразделить на:

- **территориальные,**
- **национальные,**
- **смешанные (комбинированные, национально-территориальные)**



В основе формирования **территориальных** федераций (например, **Федеративной Республики Германия**) находится территориальный географический признак, в **национальных** (например, в существовавших ранее Чехословацкой Социалистической Республики, Чешско-Словацкой Федеративной Республики и Чешской и Словацкой Федеративной Республики) - национальный признак.

Однако большинство государств, избравших федеративную форму государственного устройства, преследовали цель децентрализации государственной власти, а не решение национальных вопросов. Тем не менее, в подобных государствах могут встречаться в том числе и **национальные образования.**

Таким образом, возникает третий вид федеративных государств – **национально-территориальный** (например, **Российская Федерация**), чье формирование происходило на основе как территориального, так и национального признаков.

Образованные по **национальному (этническому)** или **языковому признаку политико-территориальные единицы** (национально-территориальные автономии, субъекты федерации) входят в состав также таких государств, как **Дания, Испания, Италия, Португалия.**



В современных зарубежных исследованиях данный тип государств часто обозначается термином **«многонациональное (мультинациональное) государство»** и рядом ученых не отождествляется с так называемым «полиэтническим» типом государства.

Так, Р. Уоттс указывает, что в многонациональном (мультинациональном) государстве этнические группы, *«требующие большего признания их этнической идентичности, имеют в качестве первоначальной цели не стать отдельным самоуправляемым сообществом, но изменить законодательство и институты государства таким образом, чтобы обеспечить себе лучшие условия (accommodation) для поддержания культурных различий»*.

В качестве формы подобной аккомодации в конечном итоге может выступать именно предоставление самоуправления тому региону, чье население составляют преимущественно представители соответствующей национальности.

Подобный механизм в федеративных государствах регламентируется на уровне федеральной конституции посредством наделения этнических регионов статусом субъекта федерации.

По степени централизации федеративного государства, выражающейся, во-первых, в характере и содержании взаимоотношений между федерацией в целом и её субъектами и, во-вторых, в способе распределения и реализации властных полномочий, все федерации можно подразделить на:

- Централизованные (ФРГ);
- децентрализованные.

## В централизованных федерациях:



- роль субъектов незначительна;
- их полномочия не широки и сосредоточены на решении региональных и местных проблем в рамках, установленных федеральным центром, и под его строгим контролем;
- большая часть государственной власти сосредоточивается в центре.

## В децентрализованных федерациях



- субъекты имеют значительный объем полномочий в экономической, социальной и политической сферах;
- субъекты обладают высокой самостоятельностью и не подвергаются широкому и жесткому контролю со стороны федеральных органов;
- предметы ведения и компетенция (совокупность полномочий) федеральных органов сравнительно ограничены.

По **национальному составу** населения все федеративные государства с некоторой степенью условности можно подразделить на:



- **полинациональные (многонациональные)**, чьё население отличается сложным и разнородным в этническом отношении составом (например, **Российская Федерация**);
- **двунациональные**, чьё население преимущественно составляют две главные группы, а оставшуюся незначительную часть - представители других национальностей (**Королевство Бельгия**);
- **мононациональные**, где основная народность составляет свыше 90% всего населения либо среди населения резко преобладает одна нация, но в то же время имеются более или менее значительные по численности национальные меньшинства (**Федеративная Республика Германия**).

В правовой науке и политической жизни современного мира распространяется и укрепляется мнение о том, что **федерализм** является **формой территориальной организации государства**, позволяющей успешно решать проблемы, с которыми сталкиваются крупные, регионально сложные, неоднородные по своему национальному, лингвистическому и религиозному составу государства

В прошлом веке было образовано или преобразовано из унитарных большинство из ныне существующих федеративных государств.

Пример тому – Бельгия: данное государство, будучи относительно устойчивым и политически развитым, в 1980 г. стало федеративным



Путь федерализма стал для Бельгии **способом решения тех противоречий и конфликтов**, которые не могли быть решены в рамках унитарного государства.

Не все федерации оказались жизнеспособными государствами, например, Вест-Индская Федерация, Чехословацкая Социалистическая Республика, Объединённая Арабская Республика и другие.

Причины тому заключаются в способности того или иного федеративного государства решать проблемы, возникающие на пути развития и функционирования федерализма, и, как следствие, в уровне политической стабильности государства.

**Будучи достаточно сложной системой, федеративное устройство государства содержит определённые составные части или подсистемы, которые находятся в нестабильном состоянии.**



В тот момент, когда эта нестабильность достигнет критической точки, невозможно предсказать направление их дальнейшего развития: превратится ли состояние системы в хаотическое либо она перейдет на новую ступень дифференциации и упорядоченности.

**Проверка устойчивости федерации происходит в момент создания основ государственности и осознания региональных интересов составляющих федерацию частей.**

**Однако и в XXI в. также не исчезает интерес к преобразованию территориального устройства тех государств, которые ещё не встали на путь федерализма, однако его элементы уже присутствуют в их политических системах.**



Примером государства, где наиболее заметны старания совместить ряд позитивных сторон унитаризма и федерализма, а также уравновесить их достоинства и недостатки, является Италия, чья форма государственного устройства в правовой науке получила определение как «регионалистская» и рассматривается как начальная стадия перехода от унитарного государства к федеративному.

Подобное определение связано с тем, что Италия состоит из автономных образований, часть которых представляет собой территориальную автономию (большая часть из двадцати областей), а другая часть (пять областей) основана на бытовых особенностях населения и географических факторах. Подобная форма регионализма в Италии, где национальные вопросы не так существенны, также получила определение «областное государство».

Другими государствами, признанными унитарными, однако отдельные части которых по своему правовому положению обладают чертами субъектов федерации, являются Великобритания, Дания, Испания, Финляндия.

– Достаточно лишь поверхностного анализа перечня современных стран, избравших федеративную форму государственного устройства, таких как Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Канада, Федеративная Республика Германия, Республика Индия и других, чтобы сделать следующий вывод: это именно те государства, которые не только играют важнейшую роль на мировой политической арене, но и влияют на формирование отдельных правовых семей.

Таким образом, федерализм в течение XX и в начале XXI в. стал тем правовым явлением, без которого сложно было бы представить современный мир.

**Федерация - это «особая организационная форма, существующая, чтобы согласовывать составляющие союз образования в процессе принятия центральным правительством политических решений конституционными нормами»**

Необходимо проводить различие между **федерализмом** и **федерацией**.

**Федерализм** чаще всего описывается как идеология, а федерация - это территориальное образование, основанное на определенных принципах организации власти.

Поэтому федерализм является очень широким понятием.

В процессе поиска определения федерализма многие авторы впадают в крайности, характеризуя этот **принцип в качестве глобального мирового управления**, с одной стороны, или **воплощения идей анархизма** - с другой.

**Проблема построения модели истинного федерализма в России приобрела актуальность в период перехода от формально провозглашенного ранее федеративным, а фактически унитарного, советского государства к своему правопреемнику – Российской Федерации**



Ввиду огромной территории и многонационального состава граждан с исторической и политической точек зрения выбор федеративной формы устройства для вновь образованного государства, пусть и на руинах сверхдержавы, выглядел на тот момент вполне оправданным и целесообразным в силу того, что **федеративный принцип государственного устройства в изначальном его понимании** должен был способствовать грамотному сочетанию интересов всего федеративного государства и его составных частей и тем самым, обеспечивать единство системы государственной власти, государственную безопасность и территориальную целостность (причём не только от внешних, но и от внутренних посягательств).



# Актуальность проблемы построения конституционной модели федерализма в России



Обусловлена тем, что федерализм должен играть роль интегратора государственных интересов и интересов отдельных граждан, проживающих на территории того или иного субъекта Российской Федерации, способствовать постепенному и планомерному развитию значительной части сфер жизни регионов в целях обеспечения безопасности и целостности всего Российского государства.

Как верно указали Л.В. Смирнягин и И.М. Бусыгина, основные принципы современного российского федерализма были сформированы в переходный период от советского унитаризма, провозглашенного федерализмом, к новому российскому федерализму



В самом начале 90-х годов XX века идеи федерализма стали официальным прикрытием активной стихийной децентрализации, выражающейся в массовом присвоении регионами функций и полномочий, присущих Федерации.

Одной из республик, кто активно добивался суверенитета в 1990-е гг., был Татарстан, который и в дальнейшем на протяжении долгого времени определял себя в положениях собственной конституции как «государство, ассоциированное с Российской Федерацией» и активно использовал право на осуществление договорного регулирования своих отношений с федеральными органами государственной власти.

В данном случае республиканский законодатель под термином «ассоциированность» имел в виду намерение Республики Татарстан существовать в союзе с Российской Федерацией. Однако, как верно заметила В.В. Смирнова, правом заключения союза с федеративным государством обладает любое государство.

При этом подобный союз не обязывает последнее становиться субъектом федерации.

Как верно указали Л.В. Смирнягин и И.М. Бусыгина, основные принципы современного российского федерализма были сформированы в переходный период от советского унитаризма, провозглашенного федерализмом, к новому российскому федерализму



В результате этого в России в начале 90-х гг. XX в. сложилась достаточно своеобразная федеративная система, отличительными чертами которой были:

- асимметричность, неравный статус субъектов Федерации,
- политическая и экономическая дифференциация регионов,
- беззаконие региональных элит,
- несоответствия и противоречия в законодательстве.

Подобные дезинтеграционные процессы были чреваты угрозой превращения России в конфедеративное государство и его последующим распадом.



В целях сохранения целостности и единства распадающегося на отдельные части государства политической уступкой в новейшей истории России в отличие от начала XX века стало декларативное признание суверенитета республик в составе Российской Федерации путем подписания **Федеративного договора 31 марта 1992 года**, который и положил начало федеративному строительству.



Значение указанного нормативно-правового акта в преобразовании страны в федеративное государство – весьма неоднозначно.

С одной стороны, подписание данного документа, в соответствии с которым признавался суверенитет республик в составе Российской Федерации, было направлено если не на предотвращение, то на приостановление распада государства, и, таким образом, было снижено накопившееся внутривнутриполитическое давление в стране.

С другой стороны, указанный договор закрепил некоторое правовое неравенство субъектов Федерации, часть из которых в дальнейшем в своих спорах с федеральным центром неоднократно ссылались именно на закреплённые в нём положения.

Федеративный договор содержал не только перечень полномочий федерального центра, но и перечень полномочий в сфере совместного ведения органов государственной власти федерального и регионального уровней. Другие же полномочия не были перечислены, что привело к самостоятельности субъектов Федерации в подобном вопросе.

Таким образом, Федеративным договором была юридически оформлена реально существующая разнотипность субъектов Российской Федерации, что обусловило превращение в одну из основ российского федерализма не только национально-территориального, но и территориального принципа.

В целях сохранения целостности и единства распадающегося на отдельные части государства политической уступкой в новейшей истории России в отличие от начала XX века стало декларативное признание суверенитета республик в составе Российской Федерации путем подписания **Федеративного договора 31 марта 1992 года**, который и положил начало федеративному строительству.



Подобная противоречивая роль Федеративного договора породила в российской правовой науке две точки зрения на его значение в построении федерализма в России:

- **Согласно первой** Договор явился причиной преобразования России из унитарного государства в федеративное и важным этапом на пути конституционного оформления нового свойства российского федерализма.
- В соответствии **со второй** данный нормативно-правовой акт рассматривают в качестве некой основы трансформации природы федеративного государства, существовавшего и до его подписания.

В тот период Россия лишь формально функционировала как федерация, в реальности же модель государственного устройства того времени сочетала в себе элементы унитаризма и конфедерализма, обнаруживавших себя в виде начинающейся суверенизации составных частей Российского государства

Властный «голод» и политический шантаж со стороны республик заставлял федеральный центр выстраивать систему договорных отношений с регионами, в которых последние откровенно «выбивали» себе дополнительные преференции, прежде всего, в экономической сфере.

При этом республикам был предоставлен больший объём прав, чем требовали положения Федеративного договора.

Система договоров между центром и субъектами Федерации поддерживала распадающуюся Федерацию и вместе с тем обуславливала неравный правовой статус её субъектов.

Ни о какой демократизации речи не шло, налицо был процесс разрушения территориальной и государственной целостности Российского государства, первым, но важным шагом на пути преодоления которого стало принятие Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года.

Именно с принятия данного нормативно-правового акта и будет правильным вести отсчёт истории построения основ настоящего федерализма в России.

Принятие **Конституции России** аннулировало правовые последствия того, что ряд республик не подписал **Федеративный договор 1992 г.** Подобный вывод можно сделать, проанализировав конституционно закреплённый принцип приоритета норм Конституции России в случае несоответствия им норм Федеративного договора. Тем самым был установлен не договорный, а преимущественно конституционный характер российского федерализма

Тем не менее анализ содержания Конституции Российской Федерации свидетельствует о её **компромиссном характере.**

На первый взгляд, её нормами были закреплены единство системы государственной власти на всей территории России, государственная целостность и суверенитет.

Конституцией Российской Федерации более отчётливо, чем предшествующими актами, был закреплён принцип разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти федерального и регионального уровней, чему способствовал опыт заключения Федеративного договора 1992 г.

Правда, сами предметы ведения, понимаемые российскими юристами как определённые сферы деятельности, прерогативы, объект либо полномочия, сформулированы достаточно нечётко.

С другой стороны, приходится констатировать, что **Конституция Российской Федерации 1993 г. содержит весьма неудачные положения, касающиеся структуры государства:**



**Во-первых,** было установлено шесть видов субъектов Федерации – подобного многообразия нет ни в одном другом федеративном государстве.

**Во-вторых,** Конституция РФ, следуя традициям советского государственного права, называет республики «государствами», не указывая при этом на их суверенитет. Тем не менее отсутствие упоминания о суверенитете в Конституции России вовсе не мешало республикам, входящим в состав Российской Федерации, страдать так называемой «болезнью суперсуверенизации», затронувшей главным образом их конституции.

**В-третьих,** в Конституции РФ закреплена чуждая для мирового теоритического и практического опыта федеративного строительства и явно противоречащая принципу равноправия субъектов Федерации конструкция вхождения одного субъекта Федерации (автономный округ) в состав другого (край, область).

Итогом борьбы с подобными проблемами стало создание **не полноценного федеративного, а лишь децентрализованного государства**



Главные причины таких неутешительных результатов федеративного строительства обусловлены не столько национальной проблематикой, сколько отсутствием продуманной и точной концепции построения федерализма и недостаточным конституционным и законодательным регулированием федеративных отношений.

Таким образом, все те проблемы, которые остались в государстве как наследие фиктивного советского федерализма, не были до конца решены принятием в 1993 г. Конституции Российской Федерации.

Пример тому – значительная роль в системе управления государством этнического фактора, который в совокупности с безграмотной и непродуманной федеративной политикой нередко порождал конфликты в подобном вопросе.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа:



## **Первый этап длился с 1993 по 1995 г.**

Федеративные отношения в этот временной отрезок развивались стихийно, что выражалось в зависимости федерализма от «сиюминутных политических интересов Президента».

Федеральный центр на время был лишён главенствующей роли в управлении федеративными отношениями.

Пример тому – результаты региональных выборов, состоявшихся в конце 1993 г. – начале 1994 г., которые продемонстрировали, прежде всего, отсутствие единства в понимании властями регионов того, в какой форме должны функционировать и как должны формироваться органы государственной власти.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа:



**Второй этап**, именуемый как «направляемый федерализм», начался примерно в 1996 г. и продолжался до 1999 г.

Главная тенденция данного этапа – обретение ещё не достаточно сильным на тот момент федеральным центром некоторого объёма контролирующих полномочий над федеративными отношениями как с помощью уступок требованиям, выдвигаемым региональными властями, так и с помощью перераспределения полномочий в пользу субъектов Федерации в результате заключения договоров.

Другой важной тенденцией данного этапа является начало проведения ревизии нормативно-правовой базы с участием Конституционного Суда России.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа:



Два первых этапа многие учёные – историки и правоведы – рассматривают в единстве и определяют как **«ДОГОВОРНОЙ период»**, подразделяя его на три стадии:

- **ДОКОНСТИТУЦИОННУЮ,**
- **КОНСТИТУЦИОННУЮ,**
- **стадию заключения внутрифедеративных договоров**, отмечая при этом, что именно в данный период были сформированы как основные принципы построения и функционирования современной модели российского федерализма, так и индивидуальный подход при закреплении за субъектами Федерации перечня предметов их ведения и полномочий.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа



Начало **третьего этапа**, именуемого в научно-правовой среде «централизаторским» или, менее радикально, например, «нормативным», обычно связывают с 2000 г., когда федеральный центр перешел к решительным действиям в направлении формирования так называемого «управляемого федерализма», которые продолжились примерно до 2003 г.

Особенности указанного этапа связаны с формированием семи федеральных округов, реформированием порядка формирования Совета Федерации как палаты регионального представительства, созданием Государственного Совета при Президенте России, сформированного из глав всех субъектов Федерации, а также с попытками приведения в соответствие с положениями федеральной конституции и федерального законодательства соответствующих нормативно-правовых актов субъектов Федерации.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа



С 2004 г. начинается период формирования административного федерализма, во время которого центр тяжести государственной власти был перемещён в сторону федеральных органов .

Примеры тому – упразднение механизма прямых выборов глав регионов; реформирование системы исполнительной власти; развитие процесса укрупнения субъектов Федерации и сокращение объёма их полномочий . После этого начался процесс упорядочивания системы федеративных взаимосвязей.

При этом ряд учёных-правоведов рассматривал его как посягательство на права субъектов Федерации, ослабление законодательной власти федерального и регионального уровней, размывание основ федерализма и строгую централизацию власти.

Здесь стоит отметить, что в случае отсутствия поддержки подобного процесса необходимым конституционным регулированием зачастую возникает опасность преобразования федерализма в унитаризм.

В настоящее время разными учёными-правоведами условно выделяются от двух до четырех этапов федеративного строительства в России. Наиболее обоснованным и рациональным представляется именно подразделение данного процесса на четыре этапа

Началом **современного этапа (четвертого)** правильно будет считать 2012 г., когда на смену курса на централизацию государственной власти пришёл обратный процесс – децентрализации, который нашёл своё выражение:

- в возвращении системы выборов губернаторов;
- сокращении на региональном уровне минимального количества депутатов законодательных органов, избираемых по пропорциональной системе, до 25%;
- увеличении объёма региональных полномочий.

Подобный принцип «маятника» в развитии федеративных отношений, когда федеральный центр менял основной курс с децентрализации на централизацию и обратно, во многом обусловлен тем, что в основу формирования российского федерализма в начале 90-х гг. XX в. лёг не только опыт советского прошлого, но и импорт иностранных институтов федерализма, который, будучи неоднозначным по характеру своего происхождения, оказался растянут на несколько лет.



Таким образом, с уверенностью можно сказать, что созданная в 90-х гг. прошлого века в России модель федерализма вобрала в себя не только отдельные черты классического (договорного) типа федерализма, такие как разделение предметов ведения между разными уровнями власти, ключевая роль федеральной конституции, сочетание двух уровней государственной власти и другие, но и свои уникальные черты, основанные на исторических, политических, социальных, территориальных, этнических и иных особенностях Российского государства.

Федерализм по своей правовой природе – достаточно динамичное явление, что выражается в его постоянном развитии и приспособлении к меняющимся социально-экономическим, политическим и иным условиям жизни общества и государства . Федерализм эволюционирует. Яркие современные примеры тому – Федеративная Республика Германия, изменившая направление развития с кооперативного на конкурентный федерализм , и Швейцария, ориентирующаяся в настоящее время на построение солидарного федерализма . Российская Федерация также не исключение, и от того, по какому пути пойдёт модернизация федерализма в России, зависит будущее всей российской государственности.



В этой связи необходимо разработать научно-обоснованную и практически апробированную концепцию развития федеративных отношений внутри государства, что позволит не только выявлять приоритетные направления российского федеративного строительства и основные направления его последующей эволюции, но и при соблюдении интересов как Российской Федерации в целом, так и входящих в её состав субъектов решать проблемы федерализма в правовой, экономической, политической, социальной, национальной и иных сферах.

**Несмотря на все трудности и противоречия становления и развития федеративных отношений, Россия на сегодняшний день входит в число государств, чье функционирование основано на принципах федерализма**



Анализ современного этапа развития федеративного строительства в России свидетельствует о наличии у российской модели федерализма ряда общих черт с классическими федеративными государствами, такими как Соединенные Штаты Америки (например:

- обусловленность особенностей федерализма дофедеративным периодом развития государства;
- представление интересов субъектов федерации посредством одной из палат федерального парламента;
- регламентация федеративных правоотношений нормами федеральных конституций и конституций (уставов) субъектов федерации)

и Швейцария (например, сочетание централизации и децентрализации государственной власти, отсутствие у субъектов федерации права на сепессию).

**Кроме того, очевидна схожесть ряда особенностей развития российского федерализма и федерализма в Бельгии (например, асимметрия правового статуса субъектов федерации), Федеративной Республики Германия (например, базирование федерализма на таких принципах, как равноправие субъектов федерации и субсидиарность) и других федерациях**



При этом при подведении итогов проведенного исследования можно сделать вывод, что Россия на современном этапе развития представляет собой сложнейшее, из ныне существующих, федеративное государство. Причины тому заключаются и в огромной территории, и в особенностях исторического и политического развития, и в многонациональном составе населения, и в особенностях государственной экономики.



# Спасибо за внимание!

